

Raad voor Dierenaangelegenheden (RDA)
Postbus 90428
2509 LK DEN HAAG

CC.

- De minister van LNV
- Tweede-Kamerleden

Betreft: Negatief-positieflijst

Amsterdam, 8 mei 2006

Geachte Raad,

In vervolg op onze brief van 19 april jl. aan de minister van LNV over de opheffing van de Gwwd tekent de Coalitie Red de Dierenwelzijnswet, bestaande uit zestien dierenwelzijnsorganisaties met in totaal 600.000 leden en donateurs, bij u bezwaar aan tegen de gang van zaken rond de invulling van artikel 33 van de Gwwd. De tekst van dit artikel laat aan de wijze waarop dit moet geschieden niets aan duidelijkheid over:

1. Het is verboden dieren te houden, tenzij deze behoren tot bij algemene maatregel van bestuur aangewezen soorten of categorieën van dieren.
2. Bij een maatregel als bedoeld in het eerste lid kan worden bepaald dat het houden slechts onder bepaalde voorwaarden is toegestaan.

In de afgelopen jaren heeft de Raad voor Dierenaangelegenheden conform de wettekst en het nee, tenzij-principe gepoogd een zogeheten positieflijst, in combinatie met een negatieflijst, op te stellen. De minister van LNV weigert echter in het kader van het algemene streven naar deregulering deze lijsten als invulling van artikel 33 te hanteren en heeft onlangs De Raad voor Dierenaangelegenheden verzocht een korte negatieflijst op te stellen.

Wij betreuren het zeer dat de Raad voor Dierenaangelegenheden op dit verzoek is ingegaan. Zij handelt daarmee tegen het algemene principe van de Gwwd - waaraan de RDA haar bestaansrecht ontleent - en in feite ook in strijd met de tekst van artikel 33. Door hieraan medewerking te verlenen helpt de RDA mee aan de opheffing van de Gwwd, zoals die door de minister van LNV wordt beoogd.

Een korte negatieflijst is slechts handig voor de dierenhandel en kan alleen maar negatief voor de dieren uitpakken. Dat is de RDA en de hierin vertegenwoordigde organisaties bekend. Met een negatieflijst zullen wij in de toekomst geconfronteerd blijven worden met beschamende situaties vergelijkbaar met die rond de roodwangschildpad.

Dit dier is in het verleden veel als huisdier gehouden, maar vanwege de vele zorg die het eist, ook vaak gedumpt bij opvangcentra en in de sloot. In ons land stierven veel van deze dieren door kou of gebrek aan voedsel. In warmere regio's waar ze konden overleven, verdrongen ze veel andere diersoorten. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een invoerverbod in 1997 voor roodwangschildpadden. Dit was goed nieuws voor de roodwangschildpad - maar niet voor de geelwangschildpad. Deze dieren worden nú massaal ingevoerd als alternatief voor de roodwangschildpadden. En als in de toekomst ook de verkoop van geelwangschildpadden aan banden wordt gelegd, zal de handel soepel overschakelen op de verkoop van de zaagrugschildpad, de geelbuikschildpad, de roodbuikschildpad en de bijtschildpad.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat de RDA aan een dergelijke invulling van de wet haar naam wil verbinden en willen u daarom dringend verzoeken de RDA niet voor dergelijke foute, dieronvriendelijke wetgeving te laten gebruiken. Daar is zij niet voor opgericht.

Wij zouden het op prijs stellen indien wij een reactie hierop van u krijgen.

Met vriendelijke groet,
COALITIE RED DE DIERENWELZIJNSWET



Ton Dekker

Deelnemers aan de coalitie

Comité Anti Stierenvechten
Compassion In World Farming Nederland
Hondenbescherming
IFAW (International Fund for Animal Welfare)
Milieudefensie
Nederlandse Vegetariërsbond
Sophia-Vereeniging tot Bescherming van Dieren
Stichting AAP
Stichting Bont voor Dieren
Stichting Dierenrechten Europa
Stichting Faunabescherming
Stichting Proefdiervrij
Stichting Varkens in Nood
Stichting Vissenbescherming
Stichting Wakker Dier
Zeehondencrèche Pieterburen