

*Betreft: behandeling Wet dieren*

Amstelveen, 11 april 2011

Geachte heer, mevrouw,

Morgen staat de verdere behandeling van de *Wet dieren* op het programma. Al eerder heeft de Coalitie DierenwelzijnsOrganisaties Nederland (CDON) aangegeven een aantal belangrijke bezwaren tegen het huidige voorstel te hebben (o.a. in ons schrijven aan de Eerste Kamer d.d. 29 maart en 2 oktober 2010). De antwoorden van de minister heeft deze tot dusverre onvoldoende weg kunnen nemen.

Een van die bezwaren is dat het 'nee, tenzij'-beginsel niet consequent wordt toegepast en het door de regering toegezegde ethisch afwegingskader ontbreekt. Ons inziens dient voor alle handelingen waarbij dieren betrokken zijn het 'nee, tenzij'-beginsel te gelden: inbreuk op intrinsieke waarde en welzijn van het dier is verboden, tenzij de noodzaak daartoe in een ethisch afwegingsmodel beargumenteerd en gerechtvaardigd kan worden. Dit betekent niet dat dieren bijvoorbeeld niet gedood of gegeten mogen worden, maar wel dat het belang daarvan zorgvuldig afgewogen dient te worden – ook tegen de belangen van de dieren.

In antwoord hierop heeft Minister Verburg aan de Tweede Kamer toegezegd dat 'per AMvB zal worden aangegeven hoe de verschillende belangen van de dieren en van de maatschappij en de economische belangen zich tot elkaar verhouden en hoe zij tegen elkaar zijn gewogen' (Handelingen 2 december 2009, 32-2963).

Mede op basis van deze toezegging is de Tweede Kamer ertoe gekomen het voorstel voor de *Wet dieren* aan te nemen.

Ook aan de Eerste Kamer is een duidelijke afweging beloofd. 'Doorwerking van de erkenning van de intrinsieke waarde van het dier zal tot uitdrukking komen in de uitvoeringsregelgeving en daarop te nemen besluiten en in het overige overheidshandelen', aldus minister Verburg in de Memorie van Antwoord aan de Eerste Kamer over de *Wet dieren* (Kamerstukken I, 2009-2010, 31 389, nr. C, p. 5). Zij voegde daaraan toe dat het voorgesteld artikel 1.3 over intrinsieke waarde 'meer dan thans ertoe noodzaakt de

**Comité Anti Stierenvechten • Compassion In World Farming Nederland • Dierenbescherming  
Hondenbescherming • IFAW (International Fund for Animal Welfare) • Milieudefensie • Nederlandse  
Vegetariërsbond  
Nederlandse Vereniging voor Veganisme • Sophia-Vereeniging tot Bescherming van Dieren • Stichting  
AAP  
Stichting Bont voor Dieren • Stichting Brooke Hospital for Animals Nederland • Stichting Comité  
Dierennoodhulp Stichting Dier en Recht • Stichting De Faunabescherming • Stichting Rechten voor al  
wat leeft  
Stichting Varkens in Nood • Stichting Vier Voeters • Stichting Vissenbescherming • Stichting Wakker  
Dier  
Wilde Dieren De Tent Uit • World Animal Net • WSPA Nederland • Zeehondencreche Lenie 't Hart**

afweging op dit punt meer expliciet tot uitdrukking te laten komen en meer zichtbaar te maken, mede met het oog op het afleggen van verantwoording over beleidskeuzen.'

In de Nadere Memorie van Antwoord herhaalde staatssecretaris Bleker deze zienswijze aangaande artikel 1.3: 'Dit artikel verplicht ertoe de afweging, die aan een besluit op grond van dit wetsvoorstel ten grondslag ligt, meer zichtbaar te maken.' (Eerste Kamer, vergaderjaar 2010–2011, 31 389, E, p.2).

Echter, tot dusverre wordt in de concept-AMvB's, voorzover geopenbaard, deze afweging op veel (cruciale) punten **niet** gemaakt.

De CDON zou de leden van de Eerste Kamer derhalve met klem willen verzoeken de staatssecretaris te houden aan de toezegging dat een onderbouwde afweging inzichtelijk wordt gemaakt, zowel in de Wet dieren als in de samenhangende AMvB's.

Voor vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende via [djverdonk@wspa.nl](mailto:djverdonk@wspa.nl) of 0610944431.

Hoogachtend,



Dirk-Jan Verdonk  
Voorzitter CDON